



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. dubna 2017 samosoudcem Mgr. Milošem Řízkem, t a k t o :

Obviněný

Vojtěch [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] 1994 v České Lípě, [REDACTED] , trvale bytem
[REDACTED] Děčín XXXII – Boletice nad Labem,

s e u z n á v á v i n n ý m , ž e

dne 31.12.2016 v době okolo 17.00 hodin v Děčíně XXXII, v ulici v Sídlišti [REDACTED] využil nepozornosti [REDACTED] a z parapetu okna přízemního bytu odcizil mobilní telefon zn. Prestigio MultiPhone PSP 3503 Duo černé barvy, IMEI č. 1 [REDACTED] , IMEI č. 2 [REDACTED] , a s tímto utekl, čímž poškozené [REDACTED] [REDACTED] způsobil škodu ve výši 1.000,- Kč,

a uvedeného jednání se dopustil poté, kdy byl trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17.02.2016 čj. 24 T 32/2016 – 54, který nabyl právní moci dne 10.03.2016, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců,

t e d y přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a za takový čin byl v posledních třech letech odsouzen.

T í m s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **dvě stě padesát (250) hodin**.

Jelikož se obviněný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 27. dubna 2017

Mgr. Miloš Řízek, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení : Olga Zachová